

EXPUNERE DE MOTIVE

Evoluția luptei anticorupție demarată încă din anul 2003 prin emiterea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, a demonstrat, pe de o parte, că mecanismele și instrumentele necesare contracarării acestui grav fenomen sunt insuficient motivate sub aspectul accelerării instrumentării cazurilor sesizate de corupție și, pe de altă parte, a demonstrat că datele și informațiile cuprinse în declarațiile de interese sunt lipsite de relevanță funcțională dacă nu sunt detaliate prin declarații personale ale demnitarilor sau celor care dețin temporar anumite funcții publice.

Recent, în acest domeniu extrem de sensibil atât la nivel național, justificat sub aspectul dezideratului integrării europene, cât și la nivelul Uniunii Europene (a se vedea Raportul de țară pe anul 2005, precum și declarațiile Comisarului pentru Justiție, domnul Franco Frattini) s-a constatat, din păcate, o exagerare a prelungirii fazei de cercetare și urmărire penală în cazurile sesizate de corupție.

Consecințele acestei insuficiente responsabilizări a procurorilor care instrumentează cazurile sesizate de corupție s-au materializat prin zeci de audieri ale persoanelor învinuite, termene de audiere mediatizate dar ineficiente din punct de vedere practic, culminând cu neîntocmirea timp de 2 ani a unor rechizitorii de trimitere în judecată. Pe de altă parte „ închiderea sau deschiderea „ aleatorie a unor cauze generate de plângeri penale, au generat grave încălcări ale dreptului omului. Sub acest aspect, datorită refuzului de a înainta justiției rechizitoriul și actele de urmărire penală, într-un termen rezonabil de la data sesizării și audierii învinuitului, s-au produs îngrădiri ale dreptului la acces la justiție (art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului). Deasemenea, lipsa unei reglementări clare cu privire la durata instrumentării cazurilor de

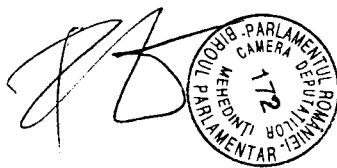
corupție, care astfel se pot prelungi *sine die* chiar dincolo de termenele prescripției penale, poate induce anumite abuzuri, care pot fi calificate ca înfrângeri ale principiului constituțional, statuat la articolul 21 - Accesul liber la justiție. Cercul vicios creat de situația actuală este complet, dacă eventuala contracarare a plângerii penale dresate instituțiilor speciale anticorupție, se face prin depunerea unei plângeri pentru denunț calomnios de către o persoană învinuită care atrage competența aceleiași instituții anticorupție (deci, instituția care instrumentează plângerea considerată denunț calomnios este investită și cu instrumentarea plângerii penale).

Totodată din aplicarea practică a Legii nr.161 / 2003, cu modificările ulterioare, s-a constatat ineficiența declarațiilor de interese în cazul în care demnitarul beneficia de prerogativa de acționar sau asociat la o anumită societate comercială, cu toate că, în subsidiar, acesta gira, în această calitate, afaceri veritabile și preferențiale cu statul sau instituții ale acestuia.

Deasemenea o situație specială este și cazul avocatului parlamentar care, în anumite situații ar putea influența, prin statutul său de parlamentar, o anumită conduită a clienților săi în raport cu statul în vederea obținerii unor venituri mai mari. Pentru contracararea acestei situații se propun măsuri care să facă cunoscute astfel de situații în vederea contracarării lor.

INIȚIATOR :

Deputat Mărculeț Petrescu Anca



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Mărculeț'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'PARLAMENTUL ROMÂNIEI' at the top, 'CAMERA DEPUTAȚILOR' at the bottom, and 'MEDELIU PARLAMENTAR' on the left side. In the center of the stamp, the number '172' is printed.